



PROVINCIA DI PESCARA

Protocollo N. 0022919 in data 21/12/2023 13:18

Sezione PROT - PROTOCOLLO GENERALE



Tipologia

PROTOCOLLO INTERNO

Oggetto

Gara 24_23PA verbale parte amministrativa

Classificazione da Titolare

Titolo: 12 - LL.PP.- NUOVE OPERE STRADALI, GESTIONE RETE VIARIA

Classe: B - LAVORI PUBBLICI - NUOVE OPERE STRADALI

Sottoclasse: 06 - Contratti pubblici

Mittente

RIZZO VANINA NATALIA - Mezzo posta: POSTA INTERNA

Allegati

Il presente Documento contiene al suo interno il seguente Allegato:

1. 24_23PA_verbale dic23_.pdf

Impronta: DFBC9F4DD8CF80E3E3EF842287B80D49E658D8ABB1F31D46EA222E20FF54D6BF; Algoritmo: SHA-256



APRIRE IL DOCUMENTO CON UN LETTORE PDF, PER ACCEDERE ALLA SUA SEZIONE INTERNA DEGLI ALLEGATI

PROVINCIA DI PESCARA

VERBALE

di procedura telematica per i lavori denominati "DM 225/2021 Annualità 2021:

Messa in sicurezza del ponte n. 108 DPCM sulla S.P. 33 nel Comune di Civitella

Casanova (PE)". CIG A00ADC8979 - CUP C65F21001220001

Il giorno 30.11.2023 in Pescara nel Palazzo Provinciale sito in Piazza Italia, n.30, l'Ing.

Emanuele Ucci, in qualità di RUP dell'intervento giusta determinazione n. 1107/2021 e

la D.ssa Vanina Rizzo, con funzioni di testimone verbalizzante, danno inizio alle

operazioni per la verifica delle offerte relative alla GARA n.24_23PA per i lavori sopra

descritti.

PREMESSO:

- che con determinazione n. 1263 del 02/12/2022, esecutiva ai sensi di legge che forma

parte integrante e sostanziale del presente atto anche se non materialmente allegata, è

stato approvato il progetto esecutivo dei lavori sopra detti dell'importo di €

1.203.954,50 di cui € 385.085,04 per Lavori, € 42.834,74 oneri della Sicurezza non

soggetti a ribasso ed € 776.034,72 per Somme a disposizione dell'Amministrazione;

- che, con determinazione n. 959 del 14.09.23, esecutiva ai sensi di legge che forma

parte integrante e sostanziale del presente atto anche se non materialmente allegata, è

stato disposto di appaltare i lavori mediante procedura aperta di cui all'art. 71 del D.lgs.

n. 36 del 31/03/2023 con il criterio del minor prezzo;

- che i lavori in questione sono finanziati con i fondi DM 225/2021 e hanno i seguenti

codici: CIG A00ADC8979 - CUP C65F21001220001;

- che, in data 13.11.23 è stato pubblicato il bando prot. 19257 GURI n. 131 e n.1

quotidiano nazionale e locale fissando la scadenza per la presentazione delle offerte alle

ore 10:00 del 30.11.2023;

-che entro la scadenza fissata, sono pervenute alla piattaforma web provinciale pescara.acquistitelematici.it n. 81 offerte riportate nell'elenco allegato sub "A" che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale;

Ciò premesso, oggi sopraindicato giorno, alle ore 11:04 iniziano le operazioni di gara precisando che, ai soli fini informatici, risulta "responsabile" la D.ssa Rizzo.

Si procederà a un'unica verbalizzazione delle operazioni.

Si procede alla verifica della documentazione nell'ordine in cui le offerte si trovano nel sistema.

- **ASFALTI ROSSI S.R.L.S.:** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che l'iscrizione dell'O.E. alla White List della Prefettura di Isernia risulta scaduta il 17/11/2023.

- **CMA S.R.L.:** il concorrente non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti, inoltre ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i.

Nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo.


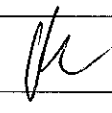
- **MCL STRADE S.R.L.:** nella dichiarazione "istanza integrazione al DGUE" per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare il concorrente si è limitato a riportare (copia incolla) le frasi con cui gli impegni sono stati richiesti, la dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online

- **COGEMA S.R.L.:** la documentazione prodotta risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**.

La seduta viene sospesa alle ore 13:25.

Alle ore 14.55 si riprende la seduta e si prosegue con la verifica della documentazione.

- **UMBERTO IANNELLI COSTRUZ. S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente dichiara quanto segue: "provvedere a quanto garantito sopra in caso di aggiudicazione". Tale dichiarazione risulta generica e insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che la garanzia provvisoria non riporta l'atto

di legittimazione del soggetto firmatario a rilasciare la cauzione e quindi a impegnare il garante. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **TEIP S.R.L.** La documentazione presentata risulta regolare, il concorrente viene **AMMESSO**.

- **C.P.M. COSTRUZIONI S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente dichiara quanto segue: "Con le modalità previste dal Contratto Collettivo Nazionale e dalle normative vigenti", tale dichiarazione risulta generica e insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla WL della Prefettura di Caserta. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

- **GIERRE S.R.L. IMP. TEC. E SERVIZI** il concorrente non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti inoltre per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023, il concorrente si limita a dichiarare quanto segue: "delegando il consulente del lavoro" tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

- **SELVA MERCURIO S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli

impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisce, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che nella documentazione presentata manca le dichiarazioni dei soggetti di cui all'art. 94 del Codice. White list verificata online.

- **VUESSE COSTRUZIONI S.R.L.** la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice risulta generica e incompleta in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisca, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che la dichiarazione "altri soggetti" di Natalina Severi non è corretta. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **DE MARCELLIS MARCELLO** il concorrente, per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice, ha presentato una relazione sulla situazione del personale dipendente e l'impegno all'assunzione giovanile e femminile ma non ha fatto alcun riferimento alla tutela del personale in subappalto. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisca, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

White list verificata online.

A questo punto, alle ore 17:59, la seduta viene sospesa e rinviata a domani 1° dicembre alle ore 10:00.

GIORNO 1° DICEMBRE 2023

Alle ore 10:04 di oggi sopraindicato giorno, riprendono le operazioni di gara con la verifica della documentazione presentata dai concorrenti partecipanti.

- **GS LAVORI E SERVIZI S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online, risulta "in istutoria".

- **C.R. COSTRUZIONI S.R.L.S.** nel modello "istanza integrazione" il concorrente ha cancellato gli impegni di cui all'art. 102 del Codice e ha omesso la dichiarazione di cui al comma 2 dello stesso articolo. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a

descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **L.E.MO.TER. S.R.L** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che nel DGUE il concorrente ha omissso di dichiarare tutte le condizioni di cui allo stato "stato di fallimento" del DGUE. White list verificata online.

- **GIANCATERINO COSTRUZIONI SAS** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente dichiara quanto segue: "rispettare normative vigenti in materia". Tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO.

- **GIANSANTE COSTRUZIONI EDILI S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online, risulta "in rinnovo".
- **RAPINO STRADE E AMBIENTE** il concorrente non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti inoltre, per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.
- **IMPRESA EDILE STRADALE MARINO ANTONIO** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online.
- **GIU.VE.TER SNC DI A. & E. VERNÀ** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato

dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che a dichiarazione di cui all'art. 94, modello "altri soggetti" di Alessandro Verna risulta errata e la White list è scaduta il 16/10/2023 e non risultano richieste di rinnovo.

Alle ore 13:08 la seduta viene sospesa e rinviata a lunedì 4 dicembre alle ore 10:00

GIORNO 4 DICEMBRE 2023

Alle ore 10:05 di oggi sopraindicato giorno, riprendono le operazioni di gara.

- **DI PROSPERO** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **G.F. LAVORI** il concorrente non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti inoltre, nel modello "istanza integrazione al DGUE" per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del Codice, il concorrente dichiara: "Delegando il consulente del lavoro". Tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse,

in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende

adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO**

ISTRUTTORIO. White list verificata online, risulta "in aggiornamento".

- **IMPREMA COSTRUZIONI S.A.S.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui

all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente,

per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera

chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri

dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato

dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a

descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello

"istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle

modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e

ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato

tale obbligo. White list verificata online.

- **GIMA COSTRUZIONI S.R.L.** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il

concorrente dichiara quanto segue "La scrivente prevede di adottare le modalità

previste per legge per gli impegni predetti", tale dichiarazione risulta insufficiente in

quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto

articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione

delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i

subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **NISA S.R.L.** nel modello "istanza integrazione al DGUE" alla dichiarazione di cui

all'art. 102 del Codice il concorrente dichiara "come da normativa vigente" tale

dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente,

per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera

chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

White list verificata online.

- **S.M.E.I. S.R.L.** nel modello "istanza integrazione al DGUE" alla dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

- **LETIZIA RAFFAELE** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza.

- **DI GIAMPIETRO GROUP** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e

puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **CODIMAR APPALTI S.R.L.** il concorrente non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti e inoltre ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. White list verificata online.

- **BAGALÀ IPPOLITO** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online, risulta "in istruttoria".

- **PALUMBO S.A.S. DI PALUMBO E.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online.

- **CARDINALE S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere

anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza integrazione”, il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **EDIL PL.MA. S.R.L.** nella dichiarazione “istanza integrazione al DGUE” per la dichiarazione di cui all’art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare il concorrente si è limitato a riportare (copia incolla) le frasi con cui gli impegni sono stati richiesti, la dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **BALIVA IMMOBILIARE S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all’art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L’applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza integrazione”, il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che nel DGUE il concorrente ha omesso di dichiarare tutte le condizioni di cui allo “stato di fallimento”. White list verificata online risulta

ga

pk

“in istruttoria”.

- **DREAM COSTRUZIONI S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art.

102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli

impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e

puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti

ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A.,

ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere

anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza

integrazione”, il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò

nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale

obbligo. Si rileva inoltre che il concorrente non risulta iscritto alla White list della

Prefettura di competenza.

- **SA.CO. STRADE S.R.L.** nella dichiarazione “istanza integrazione al DGUE” per la

dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare

il concorrente si è limitato a riportare (copia incolla) le frasi con cui gli impegni sono

stati richiesti, la dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis*

richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il

concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO. White list verificata online risulta “in istruttoria”.

Alle ore 13:28 la seduta viene sospesa e rinviata a domani 5 dicembre 2023 alle ore

8:00

GIORNO 5 DICEMBRE 2023

Alle ore 8:26 di oggi sopraindicato giorno, riprendono le operazioni di gara.

- **COSTRUZ. GEN. MAISTO S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online, risulta "in aggiornamento".

- **C.E.A.P.P. S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023, richiesta nel disciplinare, risulta insufficiente. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online, risulta "in aggiornamento".

- **EMOTER LAVORI S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online, risulta richiesto il rinnovo ed è "in istruttoria".

- **DI MURRO FRANCESCO S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**.

- **EDIL BEMAR** nel modello "istanza integrazione al DGUE" il concorrente ha omissso alcune dichiarazioni contenute nel modello messo a disposizione dalla S.A., in particolare, non ha dichiarato il CCNL applicato così come richiesto nel disciplinare di gara e all'art. 11 del Codice dei Contratti, inoltre ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza.

- **DPM SERVIZI INTEGRATI S.r.l** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il

concorrente dichiara quanto segue "Saranno impiegati operai già in forza

all'azienda", tale dichiarazione non risulta in linea con quanto richiesto in quanto la

lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che

il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO. White list verificata online risulta "in istruttoria".

- **EFFE 3 APPALTI DI FELLONE V.** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il

concorrente dichiara quanto segue "Si impegna ad assumere i propri dipendenti con

contratti a tempo indeterminato, garantendo la loro stabilità occupazionale e le pari

opportunità generazionali", tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex*

specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il

concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO. White list verificata online.

- **I.G. GROUP S.R.L.S.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è

AMMESSO.

- **D&D COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di

cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva

esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse,

in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare

i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL

indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé

sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma,

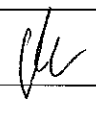
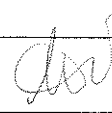
nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la

descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del

subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che nel modello "istanza integrazione al DGUE" il concorrente dichiara di aver adottato delle misure di *self cleaning* ma non specifica di quali misure si tratta inoltre la garanzia provvisoria non riporta l'atto di legittimazione del soggetto firmatario a rilasciare la garanzia e quindi a impegnare il garante. L'O.E. non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza.

La seduta viene sospesa alle ore 13:42 e riprende alle ore 15:07.

- **RIDOLFI IDIO E FIGLI S.R.L.** nel modello "istanza integrazione al DGUE" il concorrente ha cancellato gli impegni di cui all'art. 102 del Codice e ha omesso la dichiarazione di cui al comma 2 dello stesso articolo. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per i suddetti impegni, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo.



- **LAVORITALIA S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere

anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo.

- **ANDREOZZI S.R.L** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il concorrente dichiara quanto segue "rispettare inderogabilmente quanto imposto dalla legge e dalle normative vigenti del Codice degli Appalti", tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che il concorrente, nel modello "istanza integrazione al DGUE" dichiara due soggetti di cui all'art. 94 comma 3 del Codice ma nel modello "altri soggetti" dichiara che oltre a se stesso non ci sono altri soggetti nella compagine societaria. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **G.C.G. S.R.L** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il concorrente dichiara quanto segue "Applicazione CCNL di riferimento - Applicazione normativa obbligatoria", tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

- **PETILLO COSTRUZ. GEN. S.R.L.U.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO**. White list verificata online.

- **INAI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **COSEMA S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che il concorrente non ha presentato la garanzia provvisoria.

- **CO.E.ST. COSTRUZIONI E STRADE SRL** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il concorrente dichiara quanto segue "Al fine di garantire al lavoratore le

migliori tutele sotto il profilo normativo ed economico, lo scrivente operatore economico dichiara che intende adempiere a tali impegni con le modalità previste dalla normativa vigente in materia di CCNL e in particolare del proprio CCNL (EDILI ED AFFINI – SETTORE INDUSTRIA) il quale coincide con quello adottato dalla S.A. e indicato al punto 3 del disciplinare di gara”, tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online, risulta “in aggiornamento”.

- **NEVADA S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all’art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L’applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza integrazione”, il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che il concorrente non ha dichiarato la propria posizione rispetto all’art. 1bis, c. 14, della L.383/01 ss.mm.ii. White list verificata online, risulta “in aggiornamento”.

- **IMAN COSTRUZIONI S.R.L.U.** nel modello “istanza integrazione” il concorrente ha cancellato gli impegni di cui all’art. 102 del Codice e ha omissso la dichiarazione di

cui al comma 2 dello stesso articolo. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui all'art. 102 del Codice, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo.

- **CONSORZIO INFRASTRUTTURE GENERALI SCARL** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i e/o subcontraenti. Si rileva inoltre che la consorziata B.M. System S.r.l. non ha presentato la dichiarazione sostitutiva comprovante l'assenza delle condizioni di esclusione a contrarre con la pubblica amministrazione di cui agli artt.94, 95 e 98 del Codice dei Contratti per Moccia Pasquale e Moccia Anna. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

Alle ore 17:37 la seduta viene sospesa e rinviata a domani 6 dicembre 2023 alle ore 9:00

GIORNO 6 DICEMBRE 2023

Alle ore 9.20 di oggi, sopraindicato giorno, riprendono le operazioni di gara.

- **ASE S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO.**

- **DE LUTHS APPALTI S.R.L.S** per la dichiarazione di cui all'art. 102 del Codice il concorrente dichiara quanto segue "Mediante il rispetto delle normative per tutti i lavoratori presenti sul cantiere", tale dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla White List della Prefettura di competenza. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO.**

- **LG INVEST S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che il concorrente non ha presentato la cauzione provvisoria e non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza.

- **ITAL SEM S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è **AMMESSO.**

- **COGEB S.R.L.** la documentazione presentata risulta regolare, il concorrente è

AMMESSO. White list verificata online, risulta richiesta l'iscrizione il 07.01.2021.

- **NEW CO.MER SOCIETÀ COOP. S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di

cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva

esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse,

in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare

i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL

indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé

sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma,

nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la

descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del

subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e

ben evidenziato tale obbligo.

- **FACCIOLINI S.R.L.** nella dichiarazione "istanza integrazione al DGUE" per la

dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare

il concorrente si è limitato a riportare (copia incolla) le frasi con cui gli impegni sono

stati richiesti, la dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis*

richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il

concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO. White list verificata online.

- **ARKEDIL S.R.L.** il modello "istanza integrazione al DGUE" il concorrente non ha

riportato la forma di partecipazione alla gara e il CCNL applicato, inoltre la

dichiarazione delle modalità di assunzione degli impegni di cui all'art. 102 risulta

insufficiente in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di

cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale,

una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti

del/i subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata

online risulta richiesta in data 30.03.23.

Alle ore 13:32 la seduta viene sospesa e rinviata a domani 7 dicembre alle ore 9:00

GIORNO 7 DICEMBRE 2023

Alle ore 9.21 di oggi, sopraindicato giorno, riprendono le operazioni di gara.

- **SOMES S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2

del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al

suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una

descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori

del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro

contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le

modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza

integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò

nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale

obbligo. White list verificata online.

- **ECOSCAVI** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del

D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al

suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una

descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori

del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro

contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le

modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **F.E.O. COSTRUZ. SOCIETA COOP. S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente dichiara quanto segue: "di impegnarsi a riservare una quota ai soggetti di cui sopra indicati così come previsto dalla legge, creare una cultura inclusiva, favorire la diversità nel processo di assunzione, approccio sempre più inclusivo e attento nei confronti delle diversità". Tale dichiarazione risulta insufficiente inquanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che la garanzia provvisoria non riporta l'atto di legittimazione del soggetto firmatario a rilasciare la garanzia e quindi a impegnare il garante. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online, risulta "in istruttoria".

- **PROREC S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza

integrazione”, il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò

nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale

obbligo. White list verificata online.

- **SENNA S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all’art. 102, comma 2

del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al

suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una

descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori

del/i subappaltatore/i. L’applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro

contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le

modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza

integrazione”, il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò

nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale

obbligo. Si rileva inoltre che la cauzione provvisoria presentata non è sottoscritta dal

soggetto garante, inoltre mancano le dichiarazioni di cui all’art.94 comma 3 del

Codice dei Contratti per Daniela Petrillo e Nicola Di Cristofaro. White list verificata

online, risulta “in istruttoria”.

- **CIERRE S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all’art. 102, comma 2

del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al

suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una

descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori

del/i subappaltatore/i. L’applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro

contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le

modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello “istanza

integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò

nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale

obbligo. Si rileva inoltre che l'iscrizione alla White list presso la Prefettura di Napoli

risulta scaduta in data 14.09.23 e non c'è richiesta di rinnovo, inoltre, nel DGUE il

concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'articolo 95, comma 1, lett. c) del

Codice.

- **TECNOVERDE COSTRUZIONI S.R.L.** nel modello "istanza integrazione" il

concorrente ha cancellato gli impegni di cui all'art. 102 del Codice e ha omesso la

dichiarazione di cui al comma 2 dello stesso articolo. La *lex specialis* richiedeva

esplicitamente, per gli impegni di cui all'art. 102 del Codice, che il concorrente

fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui

intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i.

L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie

equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa

tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha

completamente omesso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla

tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse

in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che

l'iscrizione White list presso la Prefettura di Teramo è scaduta in data 12.01.23 e

non risulta richiesto il rinnovo e che il concorrente non ha presentato la

dichiarazione di subappalto.

- **ASFALTI TOTARO S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la

dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel

disciplinare, il concorrente ha presentato una dichiarazione che risulta insufficiente

in quanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto

articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione

delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i

subappaltatore/i. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**.

- **F&I LAVORI S.R.L.** nella dichiarazione "istanza integrazione al DGUE" per la

dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare

il concorrente si è limitato a riportare (copia incolla) le frasi con cui gli impegni sono

stati richiesti, la dichiarazione risulta insufficiente in quanto la *lex specialis*

richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il

concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si attiva

SOCCORSO ISTRUTTORIO.

Alle ore 11:04 la seduta viene sospesa e riconvocata per il 20 dicembre alle ore 9:00.

GIORNO 20 DICEMBRE 2023

Alle 09:12 del suindicato giorno riprendono le operazioni di gara.

- **LEADER COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.** il concorrente ha dichiarato di ricorrere

all'istituto dell'avvalimento con ausiliaria C.S. COSTRUZIONI S.R.L. tuttavia il

contratto di avvalimento non può ritenersi valido in quanto manca la certezza del

consenso all'avvalimento da parte della ditta ausiliaria. Il concorrente è **ESCLUSO**.

White list verificata online.

- **GARDAUNIA S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102,

comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli

impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e

puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti

ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A.,
ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere
anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza
integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità
con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò
nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale
obbligo.

- **PANGEA CONS. STABILE SCARL** la consorziata CIR S.R.L. non ha presentato la
dichiarazione sostitutiva comprovante l'assenza delle condizioni di esclusione a
contrarre con la pubblica amministrazione di cui agli artt.94, 95 e 98 del Codice dei
Contratti per De Fabritiis Paolo e Vagnoni Stefano. Si attiva **SOCCORSO**
ISTRUTTORIO.

- **TENAGLIA S.R.L.** il concorrente ha omesso la dichiarazione di cui all'art. 102,
comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli
impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e
puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti
ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A.,
ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere
anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza
integrazione", il concorrente ha completamente omesso la descrizione delle modalità
con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò
nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale
obbligo. White list verificata online risulta "in rinnovo".

- **MERIDIONALE COST. GROUP S.R.L.** nel modello "istanza integrazione" il
concorrente ha cancellato gli impegni di cui all'art. 102 del Codice e ha omesso la

dichiarazione di cui al comma 2 dello stesso articolo. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui all'art. 102 del Codice, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **C.M.G. SOCIETA COSTRUZ. GEN.S.R.L.** nel documento "istanza integrazione al DGUE", per la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 richiesta nel disciplinare, il concorrente dichiara quanto segue: "rispettando quanto previsto dalle normative vigenti". Tale dichiarazione risulta generica e insufficiente inquanto la *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del/i subappaltatore/i. Si rileva inoltre che la garanzia provvisoria non riporta l'atto di legittimazione del soggetto firmatario a rilasciare la garanzia e quindi a impegnare il garante. Si attiva **SOCCORSO ISTRUTTORIO**. White list verificata online.

- **ALFA E OMEGA COSTRUZIONI S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La *lex specialis* richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL

indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online, risulta "in aggiornamento".

- **OPEN BRIDGE S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. White list verificata online.

- **S.A.CE.B. S.R.L.** il concorrente ha omissso la dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023. La lex specialis richiedeva esplicitamente, per gli impegni di cui al suddetto articolo, che il concorrente fornisse, in maniera chiara e puntuale, una descrizione delle modalità con cui intende tutelare i propri dipendenti ed i lavoratori del/i subappaltatore/i. L'applicazione del CCNL indicato dalla S.A., ovvero di altro contratto con garanzie equivalenti, è di per sé sufficiente a descrivere anche le modalità con cui questa tutela viene applicata ma, nel modello "istanza integrazione", il concorrente ha completamente omissso la descrizione delle modalità

con cui intende adempiere alla tutela dei dipendenti del subappaltatore e ciò nonostante detto modello riportasse in modo inequivocabile e ben evidenziato tale obbligo. Si rileva inoltre che l'O.E. non risulta iscritto alla White list della Prefettura di competenza.

Con riferimento alla dichiarazione di cui all'art. 102, comma 2 del D.lgs 36/2023 si fa presente che nel modello di "istanza integrazione al DGUE" era ben evidenziata la necessità di descrivere le modalità con cui si intendono assumere gli impegni del predetto articolo, inoltre il disciplinare, all'art. 9 cita *"L'aggiudicatario è tenuto a garantire: - l'applicazione del contratto collettivo nazionale e territoriale (o dei contratti collettivi nazionali e territoriali di settore) indicato dalla S.A., oppure di un altro contratto che garantisca le stesse tutele economiche e normative per i propri lavoratori e per quelli in subappalto; - le stesse tutele economiche e normative per i lavoratori in subappalto rispetto ai propri dipendenti contro il lavoro irregolare."* e all'art. 14 precisa che *"non è sanabile mediante soccorso istruttorio l'omessa indicazione, delle modalità con le quali l'operatore intende assicurare, in caso di aggiudicazione del contratto, il rispetto delle condizioni di partecipazione e di esecuzione di cui all'articolo 9 del presente bando"*. pertanto tale carenza è sostanziale e non può essere oggetto di soccorso istruttorio.

Per i motivi sopradetti, i concorrenti: **ASFALTI ROSSI SRLS; CMA SRL; SELVA MERCURIO SRL; GS LAVORI E SERVIZI SRL; C.R. COSTRUZIONI SRLS; L.E.MO.TER. S.R.L.; GIU.VE.TER SNC DI A. & E. VERNA; IMPREMA COSTRUZIONI S.A.S; LETIZIA RAFFAELE; DI GIAMPIETRO GROUP SRL; CODIMAR APPALTI SRL; CARDINALE SRL; BALIVA IMMOBILIARE SRL; DREAM COSTRUZIONI S.R.L.; EDIL BEMAR SRL; D&D COSTRUZIONI GENERALI SRL; RIDOLFI IDIO E FIGLI SRL; LAVORITALIA SRL; INAI COSTRUZIONI GENERALI SRL; COSEMA SRL; NEVADA SRL; IMAN COSTRUZIONI SRLU; LG INVEST SRL; NEW CO.MER SOCIETÀ COOP.; SOMES S.R.L.; ECOSCAVI;**

PROREC SRL; SENNA SRL; CIERRE S.R.L.; TECNOVERDE COSTRUZIONI SRL;

GARDAUNIA S.R.L.; TENAGLIA S.r.l.; MERIDIONALE COST. GROUP SRL; ALFA E

OMEGA COSTRUZIONI SRL; OPEN BRIDGE S.R.L.; S.A.CE.B. S.R.L. sono ESCLUSI.

Alle ore 12:33 la seduta viene sospesa per la richiesta di integrazione e rinviata a data da destinarsi.

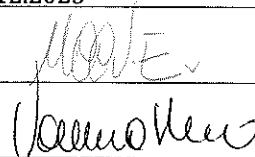
Per le esclusioni sopra indicate il termine di cui all'art. 90, comma 1, lett. d) del D.lgs

36/2023 decorre dalla conclusione di tutte le operazioni di gara.

Letto, firmato e sottoscritto in data 20.12.2023

Ing. Emanuele Ucci

Dott.ssa Vanina Rizzo



OPERATORE ECONOMICO	P.I.	Prot. n.
ASFALTI ROSSI SRLS	00976010942	21435
CMA SRL	02069780670	21455
MCL STRADE SRL	02614540645	21466
COGEMA SRL	01958330696	21454
UMBERTO IANNELLI COSTRUZ. SRL	01423230620	21470
TEIP SRL	01882250564	21477
C.P.M. COSTRUZIONI S.R.L.	04487330617	21441
GIERRE SRL IMP. TEC. E SERVIZI	02575620618	21510
SELVA MERCURIO SRL	01721450136	21530
VUESSE COSTRUZIONI SRL	06562641008	21547
DE MARCELLIS MARCELLO	00742620677	21461
GS LAVORI E SERVIZI SRL	03435550615	21514
C.R. COSTRUZIONI SRLS	03013650597	21451
L.E.MO.TER. S.R.L.	06075841210	21532
GIANCATERINO COSTRUZIONI SAS	00438700684	21508
GIANSANTE COSTRUZ. EDILI S.R.L.	02278380684	21509
RAPINO STRADE E AMBIENTE SRL	02630880694	21562
IMPRESA EDILE STRAD. MARINO A.	00864430707	21548
GIU.VE.TER SNC DI A. & E. VERNA	01706690680	21513
DI PROSPERO SRL	01107940684	21482
G.F. LAVORI SRL	03588810618	21507
IMPREMA COSTRUZIONI S.A.S	02619210608	21520
GIMA COSTRUZIONI S.R.L.	03073460648	21512
NISA s.r.l.	08557520726	21553
S.M.E.I. S.r.l.	01298020627	21537
LETIZIA RAFFAELE	01238610610	21538
DI GIAMPIETRO GROUP SRL	02377660689	21464
CODIMAR APPALTI SRL	00708130679	21462
BAGALÀ IPPOLITO	00254930803	21444



Elenco offerte Gara_24_23PA

PALUMBO S.A.S. DI PALUMBO E.	01412620682	21556
CARDINALE SRL	01206810689	21447
EDIL PI.MA.SRL	02240200606	21494
BALIVA IMMOBILIARE SRL	01714900667	21445
DREAM COSTRUZIONI S.R.L.	08841361218	21487
SA.CO. STRADE S.R.L.	03644500617	21528
COSTRUZ. GEN. MAISTO S.R.L.	03346560612	21475
C.E.A.P.P. SRL	07137051004	21448
EMOTER LAVORI SRL	02415440698	21496
DI MURRO FRANCESCO S.R.L.	02576670604	21478
EDIL BEMAR SRL	10586781006	21493
DPM SERVIZI INTEGRATI S.r.l.	04450960614	21485
EFFE 3 APPALTI DI FELLONE V.	03964360618	21495
I.G. GROUP SRLS	04438740617	21516
D&D COSTRUZIONI GENERALI SRL	06040560655	21453
RIDOLFI IDIO E FIGLI SRL	01078840665	21563
LAVORITALIA SRL	04026670614	21523
ANDREOZZI S.R.L.	06601721217	21436
G.C.G. S.R.L.	01814600696	21506
PETILLO COSTRUZ. GEN. S.R.L.U.	03717661213	21558
INAI COSTRUZIONI GENERALI SRL	01880320765	21515
COSEMA SRL	07482811218	21474
CO.E.ST. COSTRUZIONI E STRADE	00996120762	21465
NEVADA SRL	04363000615	21550
IMAN COSTRUZIONI SRLU	11765391005	21518
CONSORZIO INFRAST. GEN. SCARL	06109820651	21473
ASE S.R.L.	01481830683	21438
DE LUTIIS APPALTI SRLS	02754830699	21457
LG INVEST SRL	07194631219	21542
ITAL SEM S.R.L.	01783770611	21519
COGEB SRL	12484501007	21468
NEW CO.MER SOCIETÀ COOP.	09576481213	21552

Elenco offerte Gara_24_23PA

FACCIOLINI S.R.L.	01019830676	21502
ARKEDIL S.R.L.	08630821216	21437
SOMES S.R.L.	03089840619	21539
ECOSCAVI	01796800769	21431
F.E.O. COSTRUZ. SOCIETA COOP.	03515140618	21504
PROREC SRL	01602720680	21560
SENNA SRL	04728450612	21534
CIERRE S.R.L.	09039911210	21456
TECNOVERDE COSTRUZIONI SRL	01437120676	21541
ASFALTI TOTARO SRL	01894130697	21440
F&I LAVORI SRL	02078420672	21501
LEADER COSTRUZ. GENERALI S.R.L.	02312730688	21527
GARDAUNIA S.R.L.	03310860717	21505
PANGEA CONS. STABILE SCARL	01943430684	21557
TENAGLIA S.r.l.	01235490693	21545
MERIDIONALE COST. GROUP SRL	03755810615	21549
C.M.G. SOCIETA COSTRUZ. GEN.S.R.L.	01233590775	21460
ALFA E OMEGA COSTRUZIONI SRL	04822710655	21434
OPEN BRIDGE S.R.L.	04559170610	21555
S.A.CE.B. S.R.L.	01465400693	21525

Veri E

U